

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/36
KARAR NO : 2021/216
KARAR TR : 05/04/2021

ÖZET: Otopark olarak Belediyeye terk edilerek kamu yararında kullanılma artıyla ba ı landı ı belirtilen ta ınmazın, artın gerçekte memesi nedeniyle tapusunun iptali ile davacı adına tescil edilmesine, bu talep kabul edilmedi i takdirde ta ınmazın rayiç bedelinin ödenmesine karar verilmesi istemleriyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : M.E.
Vekilleri : Av. G.Ö.- Av. G.E.
Davalı : Ba cılar Belediye Ba kanlı ı
Vekili : Av. M.C.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekilinin, müvekkilinin maliki oldu u ta ınmazın ifraz edilebilmesi ve imar planı do rultusunda in aat yapılabilmesi amacıyla davalı tarafından art ko ulması üzerine, otopark olarak Belediyeye terk edilerek kamu yararında kullanılma artıyla ba ı landı ı belirtilen stanbul, Ba cılar, Kirazlı Mahallesi, 2974 ada, 28 parsel sayılı ta ınmazın, artın gerçekte memesi nedeniyle tapusunun iptali ile davacı adına tescil edilmesine, bu talep kabul edilmezse ta ınmazın rayiç bedelinin dava tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte müvekkiline ödenmesine, harç, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesi istemleriyle adli yargı yerinde dava açtı ı anla ılmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C

A. Adli Yargıda

2. **Bakırköy 3. Asliye Hukuk Mahkemesince E.2020/76 sayı ile kaydedilen dosyada;** davalının görev itirazının reddine 08/09/2020 tarihinde karar verilmi tır.

3. Davalı vekili tarafından, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle ba vuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Danı tay Ba savcılı ı'na gönderilmi tır.

B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına li kin Danı tay Ba savcılı ı Talebi

4. Danı tay Ba savcısı davanın idari yargı yerinde görülmesi gerekti inden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına karar vererek dosyayı Uyu mazlık Mahkemesine göndermi tır. Olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ili kin talebin ilgili kısmı öyledir:

"...

Uygulama ve ö retide, kamu idarelerinin, kamu hizmetinin yürütümü sırasında, kamu gücü kullanarak tek yanlı irade açıklamalarıyla yapmı oldukları i lemler, 'idari i lem'; herhangi bir i lem ya da karara dayanmaksızın gerçekte tirdikleri maddi faaliyetleriyle, görevleriyle ilgili hareketsizlikleri de, 'idari eylem' olarak tanımlanmaktadır.

Bu tanıma göre, idarelerin 3194 sayılı mar Kanununun 8'inci maddesi uyarınca tek yanlı irade açıklamaları ile tesis ettikleri, genel ve düzenleyici imar planlarına dayanılarak tesis

edilen parselasyon, kamula tırma, ruhsat gibi bireysel i lemler, mar kanununun 15 ve 16. Maddesi uyarınca tesis edilen ifraz ve tevhit i lemleri, 'idari i lem'; bu imar planı uyarınca yapmak zorunda oldukları program ve uygulamaları bunun için gerekli zamanda gerçekle tirmemeleri; yani, bu konudaki hareketsizlikleri de, idari eylem niteli i ta imaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının, stanbul li, Bakırköy ilçesi, Kirazlı Köyü, Köyüstü mevki, 1546 sayılı tarla vasıflı 8080m2 yüzölçümlü parselde in aat yapılması talebi nedeniyle mar Kanununun 15. maddesi uygulanarak 06/09/1995 tarih ve 5600 sayılı Ba cılar Belediye Encümeni kararıyla 596 m2 lik kısmının bedelsiz olarak yola terk edilerek 1469,05 m2 yüzölçümünde 645 ada, 16 sayılı parsel, 6014,94 m2 yüzölçümünde 645 ada, 17 sayılı parsel olu turuldu u, 16 sayılı parselin belediye adına bedelsiz terk edildi i, davacının 17 sayılı parselde in aat yapma talebi üzerine bu kez 05/11/1997 tarih ve 7330 sayılı Ba cılar Belediye Encümeni kararıyla 17 sayılı parsel ifraz edilerek yeni olu turulan 5299,64 m2 yüzölçümlü 19 sayılı parselin davacı adına tescil edildi i, 17 parselden kalan 715,32 m2'lik kısmın daha önce belediye adına bedelsiz terk edilen 16 sayılı parselle tevhit edilerek 18 sayılı parsel olu turularak otopark alanı olarak davalı idare adına tescil edildi i, 23/08/2001 tarih ve 1643 sayılı Ba cılar Belediye Encümeni kararıyla da, davacıya ait 19 sayılı parselden imar planı uygulamasına dayanılarak 250.24 m2' lik kısmının bedelsiz yola terk edildi i, daha sonra 26/09/2013 tarih ve 4293 sayılı Ba cılar Belediye Encümeni kararıyla 2974 ada, 16 ve 18 sayılı parsellerin tevhit edilerek 2423,20 m2 yüzölçümlü 28 sayılı parsel olu turuldu u ve davalı idare adına 08/05/2014 tarihinde tescil edildi i, anılan parselin imar planında idari tesis alanı olarak ayrıldı ı, davacının otopark olarak davalı idareye bedelsiz terk edilen ta inmazın amacına uygun kullanılmadı ı, sonradan imar planında idari tesis alanı olarak ayrıldı sa da, atıl durumda bırakılarak ta inmazın kamu yararına uygun kullanılmadı ndan davalı idareye bedelsiz terk edilen ta inmazın kendisine iadesi, mümkün olmaması halinde ta inmazın rayiç bedelinin dava tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle dava açıldı ı görülmektedir.

Olayda, 3194 sayılı mar Kanununa göre yapılan genel ve düzenleyici idari i lem olan imar planı uygulanması amacıyla 3194 sayılı Kanunun 15 ve 16. maddeleri uyarınca ifraz ve tevhit i lemleri uygulanarak davacıya ait ta inmazın bir kısmının bedelsiz kamuya terk edilmesine ili kin i lemlerden kaynaklandı ı anla ılan davanın, imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde çözümlenmesi gerekmektedir.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesi 1. fıkrasının (a) bendinde; dari i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları, (b) bendinde de, dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, idari dava türleri arasında sayılmı tr.

Bu durumda; 3194 sayılı mar Kanunu kapsamında tesis edilen idari i lemler ve bunların uygulanması sonucunda u ranıldı ı öne sürülen zararın tazminine ili kin bulunan davanın, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2'nci maddesinin l'inci fıkrası gere ince idari yargı yerinde görülmesi gerekmektedir.

..."

III. LG L HUKUK

5. 3194 sayılı mar Kanunu'nun "Planların hazırlanması ve yürürlü e konulması" ba lıklı 8. maddesi öyledir:

"Planların hazırlanmasında ve yürürlü e konulmasında a a ida belirtilen esaslara uyulur.

a) Bölge planları; sosyo - ekonomik geli me e ilimlerini, yerle melerin geli me potansiyelini, sektörel hedefleri, faaliyetlerin ve alt yapıların da ılımını belirlemek üzere hazırlanacak bölge planlarını, gerekli gördü ü hallerde Devlet Planlama Te kilatı yapar veya yaptırır.

b) mar Planları; Nazım mar Planı ve Uygulama mar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunlu u sa lanarak, belediye sınırları içinde

kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. (Ek cümle:14/2/2020-7221/6 md.) Planlar, plan de i iklikleri ve plan revizyonları; kayıt altına alınmak ve ar ivlenmek üzere Bakanlıkça olu turulan elektronik ortama yüklenmek ve aynı sistem üzerinden Plan lem Numarası almak zorundadır. Planlar, belediye meclisince onaylanarak yürürlü e girer. (Yeniden düzenleme dördüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye ba kanlı nca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle e zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye ba kanlı nca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbe gün içinde inceleyerek kesin karara ba lar. Belediye ve mücavir alan dı nda kalan yerlerde yapılacak planlar valilik veya ilgisince yapılır veya yaptırılır. Valilikçe uygun görüldü ü takdirde onaylanarak yürürlü e girer. (Yeniden düzenleme üçüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Onay tarihinden itibaren valilikçe tespit edilen ilan yerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle e zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. tirazlar valili e yapılır, valilik itirazları ve planları onbe gün içerisinde inceleyerek kesin karara ba lar.

..."

6. 3194 sayılı Kanun'un " fraz ve tevhid" ba lıklı 15. maddesi öyledir:

"(De i ik fıkra:4/7/2019-7181/8 md.) mar planı bulunan alanlarda, uygulama imar planına uygun olarak öncelikle parselasyon planının yapılması esastır.

(De i ik fıkra:4/7/2019-7181/8 md.) mar planı bulunan alanlarda, ifraz ve tevhit i lemleri, parselasyon planı tescil edilmi alanlarda yapılabilir.

(Ek fıkra:4/7/2019-7181/8 md.) Parselasyon planı tescil edilmi yerlerde yapılacak ifraz veya tevhidin imar planlarına ve imar mevzuatına uygun olması arttır.

(Ek fıkra:4/7/2019-7181/8 md.) 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununda belirtilen merkezî yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin yetkisi içindeki kamu yatırımlarında veya kamu mülkiyetine ait alanlarda, parselasyon planının tatbiki mümkün olmayan meskûn alanlar ile koruma amaçlı imar planı bulunan alanlarda ve büyük bir kısmı uygulama imar planına uygun ekilde olu an imar adalarının geri kalan kısımlarında bu maddenin birinci ve ikinci fıkralarında yer alan hükümlerde belirtilen artlar aranmaz.

(Ek fıkra:4/7/2019-7181/8 md.) Mevcut hâliyle yapıla maya elveri li olmayan imar parsellerinde; maliklerden birinin talebi üzerine veya do rudan, parsel maliklerine kendi aralarında anla maları için yapaca ı tebli den itibaren üç ay içerisinde maliklerce anla ma sa lanamaması hâlinde, resen tevhit ve fiilî duruma göre ifraz yoluyla i lem yapmaya ilgili idare yetkilidir.

mar planlarında parsel cepheleri tayin edilmeyen yerlerde yapılacak ifrazların, asgari cephe geni likleri ve büyüklükleri yönetmelikte belirtilen esaslara göre tespit edilir.

mar planı dı nda kalan alanlarda yönetmeliklerinde tayin edilecek miktarlardan küçük ifrazlara izin verilmez."

7. 3194 sayılı Kanun'un "Tescil ve üyuun izalesi" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

"Belediye ve mücavir alan hudutları içindeki gayrimenkullerin re'sen veya müracaat üzerine tevhid veya ifrazı, bunlar üzerinde irtifak hakkı tesisi veya bu hakların terkinini, bu Kanun ve yönetmelik hükümlerine uygunlu u belediye encümenleri veya il idare kurullarınca onaylanır.

Onaylama i lemi, müracaatın belediyelere veya valiliklere intikalinden itibaren en geç 30 gün içinde sonuçlandırılır ve tescil veya terkinini için 15 gün içinde tapuya bildirilir.

Tapu dairesi, tescil veya terkin i lemini bir ay içinde sonuçlandırmak zorundadır.

Bu Kanun hükümlerine göre üyulanırılan gayrimenkullerin sahipleri ilgili idarenin tebli i tarihinden itibaren altı ay içinde aralarında anla amadıkları veya üyuun izalesi için, mahkemeye müracaat edilmedi i takdirde ilgili idare hissedarmı gibi, üyuun izalesi davası açabilir.

Tarafların rızası veya mahkeme kararı ile üyünün izalesi ve arazi taksimi de yukarıdaki hükümlere tabidir. "

8. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "*İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı*" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"1. (De i ik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) İdari dava türleri unlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler."

9. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "*Asliye hukuk mahkemelerinin görevleri*" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) Dava konusunun de er ve miktarına bakılmaksızın malvarlı ı haklarına ili kin davalarla, ahıs varlı ina ili kin davalarda görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesidir.

(2) Bu Kanunda ve di er kanunlarda aksine düzenleme bulunmadıkça, asliye hukuk mahkemesi di er dava ve i ler bakımından da görevlidir."

10. 6100 sayılı Kanun'un "*Ta inmazın aynından do an davalarda yetki*" ba lıklı 12. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"Ta inmaz üzerindeki aynı hakka ili kin veya aynı hak sahipli inde de i ikli e yol açabilecek davalar ile ta inmazın zilyetli ine yahut alıkoyma hakkına ili kin davalarda, ta inmazın bulundu u yer mahkemesi kesin yetkilidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

11. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre davalı vekilinin, anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yöntemine uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Danıştay Başkanlığı tarafından 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı anlaşılmaktadır. Usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

12. Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

13. Dava; maliki oldu u ta ınmazın ifraz edilebilmesi ve imar planı do rultusunda in aat yapılabilmesi amacıyla davalı tarafından art ko ulması üzerine, otopark olarak Belediyeye terk edilerek kamu yararında kullanılma artıyla ba ı landı ı belirtilen ta ınmazın, artın gerçekte memesi nedeniyle tapusunun iptali ile davacı adına tescil edilmesine, bu talep kabul edilmedi i takdirde ta ınmazın rayiç bedelinin dava tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine, harç, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesi istemleriyle açılmış tır.

14. 6100 sayılı Kanunun ilgili maddelerine (bkz. §§ 9-10) bakıldı ında malvarlı ı haklarına ili kin davalarda görevli mahkemenin, aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesi oldu u, ta ınmaz üzerindeki aynı hakka ili kin veya aynı hak sahipli inde de i ikli e yol açabilecek davalarda, ta ınmazın bulundu u yer mahkemesinin kesin yetkili oldu u anla ılmakta olup önümüzdeki dosyada dava konusu ta ınmazla ilgili olarak tapunun iptal edilerek davacı adına tescil edilmesine yönelik açılan davanın adli yargı yerinde görülmesi gerekmektedir.

15. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Danı tay Ba savcısınca yapılan ba vurunun reddi gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Danı tay Ba savcısınca yapılan BA VURUNUN REDD NE,

05/04/2021 tarihinde, Üyelerden Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ, Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYLARI ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KARAR OYU

Dava, otopark olarak Belediyeye terk edilerek kamu yararında kullanılma artıyla bağımlı belirtilen taşınmazın, artın gerçekleştirilmesi nedeniyle tapusunun iptali ile davacı adına tescil edilmesine, bu talep kabul edilmediği takdirde taşınmazın rayiç bedelinin ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesi 1. fıkrasının (a) bendinde: 'idari işlemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları, (b) bendinden de. İdari işlem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları idari dava türleri arasında sayılmıştır.

darelerin 3194 sayılı İmar Kanununun 8'inci maddesi uyarınca tek yanlı irade açıklamaları ile tesis ettikleri, genel ve düzenleyici imar planlarına dayanılarak tesis edilen parselasyon, kamulaştırma, ruhsat gibi bireysel işlemler. İmar Kanununun 15 ve 16. maddesi uyarınca tesis edilen ifraz ve tevhit işlemleri, 'idari işlem': bu imar planı uyarınca yapmak zorunda oldukları program ve uygulamaları bunun için gerekli zamanda gerçekleştirilmemeleri; yani, bu konudaki hareketsizlikleri de idari işlem niteliğindedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının. İstanbul ili. Bakırköy İlçesi. Kirazlı Köyü. Köyüstü mevki. 1546 sayılı tarla vasıflı 8080m² yüzölçümlü parselde inşaat yapılması talebi nedeniyle İmar Kanununun 15. Maddesi uygulanarak 06/09/1995 tarih ve 5600 sayılı Başbakanlık Belediye Encümeni kararıyla 596 m²'lik kısmının bedelsiz olarak yola terk edilerek 1469.05 m² yüzölçümünde 645 ada. 16 sayılı parsel. 6014.94 m² yüzölçümünde 645 ada. 17 sayılı parselde inşaat yapma talebi üzerine bu kez 05/11/1997 tarih ve 7330 sayılı Başbakanlık Belediye Encümeni kararıyla 17 sayılı parsel ifraz edilerek yeni oluşturulan 5299.64 m² yüzölçümlü 19 sayılı parselin davacı adına tescil edildiği. 17 parselden kalan 715.32 m²'lik kısmın daha önce belediye adına bedelsiz terk edilen 16 sayılı parselde tevhit edilerek 18 sayılı parsel oluşturularak otopark alanı olarak davalı idare adına tescil edildiği. 23/08/2001 tarih ve 1643 sayılı Başbakanlık Belediye Encümeni kararıyla da. davacıya ait 19 sayılı parselden imar planı uygulamasına dayanılarak 250.24 m²'lik kısmının bedelsiz yola terk edildiği, daha sonra 26/09/2013 tarih ve 4293 sayılı Başbakanlık Belediye Encümeni kararıyla 2974 ada. 16 ve 18 sayılı parsellerin tevhit edilerek 2423.20 m² yüzölçümlü 28 sayılı parsel oluşturuldu ve davalı idare adına 08/05/2014 tarihinde tescil edildiği, anılan parselin imar planında idari tesis alanı olarak ayrıldığı, davacının otopark olarak davalı idareye bedelsiz terk edilen taşınmazın amacına uygun kullanılmadığı, sonradan imar planında idari tesis alanı olarak ayrılmışsa da. atıl durumda bırakılarak taşınmazın kamu yararına uygun kullanılmadığından davalı idareye bedelsiz terk edilen taşınmazın kendisine iadesi, mümkün olmaması halinde taşınmazın rayiç bedelinin dava tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle dava açıldı ve görülmektedir.

Olayda. 3194 sayılı İmar Kanununa göre yapılan genel ve düzenleyici idari işlem olan imar planı uygulanması amacıyla 3194 sayılı Kanunun 15 ve 16. Maddeleri uyarınca ifraz ve tevhit işlemleri uygulanarak davacıya ait taşınmazın bir kısmının bedelsiz kamuya terk edilmesine ilişkin işlemlerden kaynaklandığı anlaşılan davanın, imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde çözümlenmesi gerekmektedir.

Bu itibarla. 3194 sayılı İmar Kanunu kapsamında tesis edilen işlemlerin iptali ve bu işlemlerin uygulanması sonucunda oluşturulan zararların tazminine ilişkin bulunan davanın görüm ve çözümü idari yargı yerlerine ait bulunduğundan oyu ile davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerlerinin görevli olduğu yolunda verilen karara katılmıyoruz.

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

Esas No : 2021/36
Karar No: 2021/216